

AVUKATLAR, TİCARİ FAALİYETLE UĞRAŞABİLİR Mİ?-II.

Yazar: **Cumhur İnan BİLEN***

Yaklaşım Dergisi/ Haziran 2008 / Sayı: 186

B- DİSİPLİN CEZALARI YÖNÜNDEN

Avukatlar Kanunu'nun 34. maddesinde; **“Avukatlar, yüklenedikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliği'nce belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler.”** hükmüne yer verilmiştir.

1136 sayılı Kanun kapsamında olan avukatların avukatlık mesleğine ilişkin disiplin soruşturması görevi, Kanun'un 107. maddesinde **“Baro Disiplin Kurulu”na** verilmiştir. Buna göre; **Baro Disiplin Kurulu'nun görevi**, Baro Yönetim Kurulu'nun disiplin kovuşturması açılmasına dair kararı üzerine avukatlar hakkında disiplin kovuşturması yaparak disiplinle ilgili kararları ve cezaları vermek ve kanunla verilen diğer yetkileri kullanmaktır. Mezkur Kanun'un 134. maddesinde disiplin cezalarının uygulanacağı haller düzenlenmiştir. Buna göre; **“Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, meslekî çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanun'da yazılı disiplin cezaları uygulanır.”**

Baro Disiplin Kurulu'nun vermiş olduğu disiplin kurulu kararlarına karşı, Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulu'nca seçilen **“Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Kararı”** nezdinde itiraz edilmektedir. Bu kurulun itiraz üzerine verdiği bir kısım kararlardan **“uyarma”**, **“kınama”**, **“para cezası kararları”** kesin olup; bir kısım kararları Adalet Bakanlığı'nın onayına sunulmakta, ancak hem nihai karar merciinin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu olduğu, hem de Mezkur Kanun'un 135. maddesinde avukatlar için uygulanacak disiplin cezaları sayılmıştır:

“1. (Değişik: 22.01.1986 - 3256/23 md.) Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.

2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir.

3. (Değişik: 22.01.1986 - 3256/23 md.) Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası.

4. (Değişik: 02.05.2001 - 4667/66 md.) İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere meslekî faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. (Ek cümle: 02.05.2001 - 4667/66 md.) Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir.”

Yukarıda sayılan bu disiplin cezalarının uygulanma şekli ise, mezkur Kanun'un 136. maddesinde gösterilmiştir:

“Bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarda, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5. maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır.

Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır.

Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu Kanun'un altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır.”

Daha önce belirtildiği üzere; tacirliğin avukatlık mesleğiyle birleşmeyeceği, 1136 sayılı Kanun'un Üçüncü Kısmında belirtilmiştir. Dolayısıyla, 136. maddesinin ilk fıkrasındaki hüküm, tacirliğin avukatlık mesleğiyle birlikte yapılması durumunda uygulanacak disiplin cezaları için geçerli olmayacaktır. Ancak, avukatlıkla birlikte ticari işlerle uğraşmakta olan avukatın, bu fiilinin tespit edilmesi halinde, beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren başka bir davranış da bulunması durumunda, avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır. Yani, örneğin, Avukatlık Kanunu'nun 36. maddesi hükmüne aykırı olarak, kendilerine tevdi edilen hususları açığa vurma yasağına aykırı davranması nedeniyle daha önce hakkında kınama cezası verilmiş olan bir avukatın, söz konusu cezanın tespitinden itibaren beş yıllık bir dönem içinde ticaretle uğraştığının tespit edilmesi halinde; bu yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanması gerekmektedir. Bu durumda, söz konusu avukata bu durumda uygulanacak en hafif ceza, **“Onbin YTL'den yüzellibin YTL'ye kadar para cezası”** olacaktır.

Disiplin kovuşturmasının açılma şartları ve disiplin kovuşturmasının yöntemine ilişkin bilgiler, mezkur Kanun'un 141. maddesinde düzenlenmiştir:

“Disiplin kovuşturması, yönetim kurulu tarafından verilen bir kararla açılır.

Yönetim kurulu, ivedilikle ve her halde ihbar, şikayet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecburdur.

Yönetim kurulu, ilgilinin ihbar ve şikayeti veya Cumhuriyet Savcısı'nın isteği üzerine yahut re'sen, disiplin kovuşturması açılmasına karar vermeye esas olacak soruşturmanın yapılması görevini kendi üyelerinden birine verebilir. Soruşturma ile görevlendirilen üye, delilleri toplar, gerekli gördüğü kimselerin ifadelerini yeminle de alabilir; hakkında soruşturma yapılan avukatı da dinledikten veya dinlemek için verilen süre dolduktan sonra dosyayı bir raporla yönetim kuruluna verir. (Ek cümle: 02.05.2001 - 4667/68 md.) Yönetim kurulu, soruşturma maksadıyla her türlü adli ve idarî mercilerden bilgi ve belge isteyebilir, ilgili dosyaları veya örneklerini isteyip, inceleyebilir.

Şikayet, ihbar veya istem konusu eylem veya davranış hakkında kovuşturma açılmasına yer olmadığına dair yönetim kurulu tarafından verilecek kararlar ilgililere ve Cumhuriyet Savcısına tebliğ olunur.”

Avukatların disiplin kovuşturmasına konu herhangi bir eylemleri nedeniyle ceza verilebilmesi için; kovuşturma ve ceza zamanaşımının aşılmaması gerekmektedir. Mezkur Kanun'un 159. maddesine göre;

“Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konulmuş ise; bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanaşımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanaşımı süresi uygulanır.”

“Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Kanunu Yönetmeliği”nin[1] on birinci Bölümünde (md. 63-72.) “disiplin işlemleri” düzenlenmiştir. Söz konusu düzenlemelere göre;

- Disiplin işlemleri; **soruşturma** ve **disiplin kovuşturması** olmak üzere iki bölümden oluşur. Disiplin kovuşturmasının açılmasına veya açılmasına yer olmadığına karar verilebilmesi, soruşturmanın yapılmasına bağlıdır (md. 63/I).

- Avukatlık Kanunu'na ve meslek kurallarına aykırı davranışlar, disiplin kovuşturmasını gerektirir (md. 63/II).

- Avukat hakkında soruşturma;

a) İlgilinin ihbar veya şikayeti,

b) Cumhuriyet Savcısının isteği,

c) Baro yönetim kurulunca görülecek lüzum

üzerine yapılır (md. 64).

- İhbar veya şikayet, yazılı ya da sözlü olarak yapılır.

a) Sözlü ihbar veya şikayet, herhangi bir kişinin baroya başvurması ve hakkında ihbarda bulunduğu avukatı belirtip, iddialarını açıklamasıyla yapılmış olur.

b) Yazılı ihbar veya şikayet, bu konuda baroya verilecek yazı ile yapılır.

Her iki durumda da başvuran kişinin açık kimliği ve adresi, ihbar veya şikayet olunan avukatın kimliği, ihbar veya şikayet konusu, maddi olaylar ve ihbar gününün belirtilmesi zorunludur. Sözlü ihbar veya şikayette bu hususlar, baro başkanı veya yönetim kurulu üyelerinden biri ile ihbar veya şikayette bulunan kişi ve katip tarafından imzalanacak bir tutanakla tespit edilir (md. 65).

Avukatların ticari faaliyetle uğraştığının tespit edilmesi halinde uygulanacak disiplin cezasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği'nin örnek nitelikteki Kararı'na aşağıda yer verilmiştir:

“Şikayetli avukat hakkında “Ayris isimli lokantanın sahibi ve işletmecisi olduğu ve bu durumun Avukatlık Yasası'nın 11. maddesine aykırı olduğu” iddiasıyla Kırıkkale Baro Başkanlığı tarafından re'sen başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda, Baro Disiplin Kurulu'nca şikayetli avukat hakkında “disiplin cezası verilmesine yer olmadığına” karar verilmiştir.

Şikayetli avukat savunmasında, turizm işletme belgesine sahip olan bir işletmenin kendisine ait bir binada bulunmasından mutluluk duyduğunu, yerel gazetede çıkan haberdeki fotoğrafın altında mülkiyet sahibi yerine, işletme sahibi ibaresinin yazılmış olduğunu, işletme sahibi olmadığını, disiplin suçu işlemediğini bildirmiştir.

Dosya incelendiğinde, vergi dairesinin 08.05.2006 gün ve 5703 sayılı Yazısı'nda, Ayris Lokanta ve Kafeterya İşletmeciliği'ne (...) vergi kimlik numaralı mükellef B.Y.'nin 03.08.2005 tarihinden itibaren başladığı ve halen faaliyetinin devam ettiği,

Vergi dairesinin 08.05.2006 gün ve 5702 sayılı Yazısı'nda, şikayetli avukat U.Y.'nin serbest avukatlık yaptığı, ticari faaliyetinin bulunmadığı,

SSK Başkanlığı'nın 07.03.2006 gün ve 5535 sayılı Yazısı'nda, (...) sigorta sicil numaralı B.Y.'nin 01.05.1998 tarihinden itibaren avukat U.Y.'nin işyerinde çalıştığı ve primlerinin yatırılmış olduğu bildirilmiştir.

Kırıkkale Bayrak Gazetesi'nin 19.12.2005 günlü sayısının birinci sayfasında “Ayris'e Turizm Belgesi” başlıklı haberde, şikayetli avukatın elinde turizm belgesi ile fotoğrafı bulunmakta ve “işletme sahibi U.Y.U, kalitedeki farklılığın belgelendiğini, bundan sonra da hep daha iyisini yapma anlayışı ile çalışmaya devam edeceklerini kaydetti.” haberi verilmektedir.

Kırıkkale İl Gazetesi'nin 02.01.2006 tarihli sayısının 14. sayfasında Ayris Cafe'deki yılbaşı kutlamaları ile ilgili fotoğraflar ve haberler yer almakta, haberde “Ayris Cafe İşletmecisi U.Y.U'nun, 2006'yu kendi mekanlarında karşılayan tüm Kırıkkalelilere teşekkür ederek, yeni yılın tüm vatandaşlara hayırlı, sağlıklı bir yıl olmasını temenni etti.” şeklinde fotoğrafı haberi yer almaktadır.

Şikayetli avukat, şikayete konu kafenin bulunduğu taşınmazın kendi mülkü olduğunu, bunun disiplin suçunu oluşturmayacağını savunmuştur. Bir avukatın taşınmaz sahibi olmasını engelleyen bir kural mevzuatımızda yoktur. Bu nedenle şikayetli avukatın taşınmazın sahibi olmasının yasaya aykırı bir yönü olmadığından bu konuya ilişkin savunması haklıdır.

Şikayetli avukat, ticari işletmenin kendisi ile bir ilgisinin olmadığını savunmuştur. Bir kişinin sadece ticaretle uğraşmasını engelleyen bir kural da yasalarda yoktur. Engelleyici ve düzenleyici kural, disiplin kovuşturmasına konu olayda olduğu gibi tacirlik ve esnaflık gibi ticari faaliyetin, avukatlık mesleği ile birlikte yapılmamasıdır.

İşletmecisi olarak görünen B.Y.'nin, şikayetli avukatın bürosunda çalışan sigortalı işçisi olduğu, aralarında 01.05.1998 yılından beri süren bir hizmet ilişkisinin bulunduğu dosyadaki belge ve bilgilerden anlaşılmaktadır.

Her ne kadar turizm belgesinin B.Y. adına ve vergi dairesi kayıtlarına göre de işyerinin işletmecisi olduğu görülmekte ise de, gazetelerde çıkan haberlerden, fotoğraflardan, açıklamalardan ve hizmet ilişkisinden, şikayetli avukatın gerçek işletmecisi olduğu da açıkça anlaşılmaktadır.

Bazı kurallara uyulmuş görünerek, gerçek amacın gizlenmesi ve yasanın yasakladığı bir amacın elde edilmesi, hukuken himaye edilemez.

Dosyadaki tüm bilgi ve belgelerden, şikayetli avukatın, şikayete konu kafenin gerçek işletmecisi olduğu anlaşıldığından, eylem Avukatlık Yasası'nın 11. maddesine aykırı olmakla disiplin suçunu oluşturmaktadır.

Bu nedenlerle, Kırıkkale Barosu Disiplin Kurulu'nun şikayetli hakkında disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararında hukuki isabet görülmediğinden, kaldırılarak, ayrıca incelemeyi gerektiren bir hususta bulunmadığından, Avukatlık Yasası'nın 11, 34, 134, 135 ve 157/6. maddeleri uyarınca şikayetlinin kınama cezası ile cezalandırılmasına karar vermek gerekmektedir.

Sonuç olarak, Kırıkkale Baro Başkanlığı'nın itirazının kabulü ile Kırıkkale Barosu Disiplin Kurulu'nun disiplin cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin kararının kaldırılmasına, durum yeniden incelemeyi gerektirmediğinden şikayetli avukat U.Y.U'nun kınama cezası ile cezalandırılmasına oybirliğiyle karar verildi.” [2]

Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nun vermiş olduğu bu örnek disiplin cezası kararından da görüleceği üzere, avukatın ticari faaliyetle uğraşıp uğraşmadığının tespitinde önemli olan olayların gerçek mahiyetidir. Bazı kurallara uyulmuş görünerek, gerçek amacın gizlenmesi ve yasanın yasakladığı bir amacın elde edilmesi, hukuken himaye edilemez. Söz konusu Karar'dan çıkarılacak diğer bir önemli sonuç ise, avukatlığın tacirlikle birleşmemesi fiilinin doğrudan 135. maddenin 2. bendinde sayılan “**kınama**” cezası ile cezalandırılacak olmasıdır.

C- LEVHADAN SİLİNME YAPTIRIMI YÖNÜNDEN

Avukatlık Kanunu'nun “**Avukatlığa Kabulde Engeller**” başlıklı 5. maddesinde, aşağıda belirtilen durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur:

“Aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur:

a) (Değişik: 23.01.2008-5728/326 md.) Türk Ceza Kanunu'nun 53. maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, millî savunmaya karşı suçlar, devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak,

- b) (Değişik: 22.01.1986 - 3256/2 md.) Kesinleşmiş bir disiplin kararı sonucunda hakim, memur veya avukat olma niteliğini kaybetmiş olmak,
- c) Avukatlık mesleğine yaraşmayacak tutum ve davranışları çevresince bilinmiş olmak,
- d) Avukatlık mesleği ile birleşemeyen bir işle uğraşmak,
- e) Mahkeme kararı ile kısıtlanmış olmak,
- f) İflas etmiş olup da itibarı iade edilmemiş bulunmak (Taksiratlı ve hileli müfgisler itibarları iade edilmiş olsa dahi kabul olunmazlar),
- g) Hakkında aciz vesikası verilmiş olup da bunu kaldırmamış bulunmak,
- h) Avukatlığı sürekli olarak gereği gibi yapmaya engel vücut veya akılca malul olmak.”

Avukatlık mesleğiyle birleşmeyen işlerin yapılması, adayın staja kabul dahil, mesleğe kabulünü engellediği gibi, mesleğe kabul edildikten sonra ortaya çıkması veya yapılması durumunda da “levhadan silinme” yaptırımını uygulanmasını gerektirmektedir.

Levhadan silinme, Avukatlık Kanunu'nun 71. maddesinde aşağıdaki gibi açıklanmıştır:

“(Değişik: 02.05.2001 - 4667/42 md.) Levhadan silme ve avukatlık ortaklığı sicilinden silme kararını, avukatın veya avukatlık ortaklığının kayıtlı olduğu baronun yönetim kurulu verir.

Bu karardan önce avukatın yazılı cevabı istenmekle birlikte kendisinin dinlenmesi veya dinlenmek üzere yapılan çağrıya süresi içinde uymaması şarttır. Avukatlık ortaklığı hakkında da karar verilmesi için ortaklık tarafından görevlendirilecek bir ortağın dinlenmesi veya yapılan çağrıya uyulmamış olması gereklidir.

Levhadan ve avukatlık ortaklığı, sicilinden silme kararı gerekçeli olarak verilir. Bu karara karşı, avukat veya avukatlık ortaklığı tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde Türkiye Barolar Birliğine itiraz edebilir. Türkiye Barolar Birliği'nin itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığı'na ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak, Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliği'ne geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığı'na bildirilir. 8. maddenin altıncı ve yedinci fıkraları hükümleri burada da kıyasen uygulanır.

Levhadan ve avukatlık ortaklığı sicilinden silme kararı kesinleşinceye kadar ilgili avukat veya avukatlık ortaklığı avukatlık faaliyetini devam ettirme hakkına sahiptir. Şu kadar ki; levhadan silme ve avukatlık ortaklığı sicilinden silme kararı kesinleşinceye kadar avukatın veya avukatlık ortaklığının görevini sürdürmesinde sakınca görülmesi halinde baro yönetim kurulunun istemi ile baro disiplin kurulu avukatı veya avukatlık ortaklığını geçici olarak işten yasaklayabilir.”

Avukatlık Kanunu'nun “Levhadan Silinmeyi Gerektiren Haller” başlıklı 72. maddesi hükmüne aşağıda yer verilmiştir:

“Aşağıdaki hallerde avukatın adı levhadan silinir:

- a) Avukatlığa kabul için bu kanunun aradığı şartların sonradan kaybedilmiş olması,
- b) Ruhsatnamenin verildiği tarihte onun verilmemesini gerekli kılan sebeplerin varlığının sonradan tespit edilmiş bulunması,
- c) (Değişik: 02.05.2001 - 4667/43. md.) Üç ay içinde baro bölgesinde bir büro açılmamış olması veya büronun kapatılmış yahut baro bölgesi dışına nakledilmiş bulunması, uyarıya rağmen kayıtlı olduğu baro dışında sürekli olarak avukatlık yapan avukatın çalışmasını sürdürdüğü baroya kaydını yaptırmaması,
- d) (Değişik: 02.05.2001 - 4667/43 md.) Baro ve Türkiye Barolar Birliği yıllık keseneklerinin veya staj kredilerinin tebligata rağmen geri ödenmemesi,
- e) Avukatın, meslekten isteği ile ayrılmış olması,
- f) Topluluk sigortası primlerinin topluluk sözleşmesinde gösterilen zamanlarda ödenmemesi,
- g) (Ek: 22.01.1986 - 3256/9 md.) 10. maddedeki engele rağmen levhaya yazılmış olması.

Şu kadar ki, staj sırasında mesleğin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan işler müstesna olmak üzere, 11. maddede sayılan işlerden biri ile uğraştığı, ruhsatnamenin verildiği tarihten itibaren 5 yıl geçtikten sonra anlaşılın avukat, staj süresi içinde elde ettiği ödemelerin veya gelirlerin tutarının üç katını Baro'ya ödediği takdirde levhaya yeniden yazılır.

Baro'ya bildirilen büro terk edilmiş ve yenisi bildirilmemiş ise, 71. maddeye göre avukatın dinlenmek üzere çağırılmasından vazgeçilebilir.”

Avukatlık Kanunu'nun “Levhaya Yeniden Yazılma Hakkı” başlıklı 73. maddesinin 1. fıkrası hükmüne göre;

“Avukatlık Kanunu'nun 72. maddesine göre; levhadan silinmeyi gerektiren hallerin sona erdiğini ispat eden avukat, levhaya yeniden yazılma hakkını kazanır. Şu kadar ki, baro yönetim kurulu, gerekli gördüğü hallerde, sebeplerini de açıklamak suretiyle, levhaya yeniden yazılma talebinde bulunanı, ilk yazılmaya esas olan şartların hepsinin veya bir kısmının varlığını ispatla zorunlu tutabilir.”

Sonuç olarak, levhadan çıkarılma yaptırımı geçici bir yaptırımdır. Şöyle ki, levhadan silinmeyi gerektiren hallerin sona erdiğini ispat eden avukat, levhaya yeniden yazılma hakkını kazanır. Bu genel kuralın istisnasına, Avukatlık Kanunu'nun “Bir Daha Yazılmamak Üzere Levhadan Silinme” başlıklı 74. maddesinde yer verilmiştir. Buna göre;

“Cezai veya disipline ilişkin bir karar sonunda meslekten çıkarılanlarla 5. maddenin (a) bendinde yazılı suçlardan kesin olarak hüküm giyenlerin ruhsatnamesi baro yönetim kurulunca geri alınarak iptal ve adları bir daha yazılmamak üzere levhadan silinir.

Bu işlerin uygulanması, kararın kesinleşmiş olmasına bağlıdır.”

Dolayısıyla, Avukatlık Kanunu'nun 74. maddesinde sayılan haller dışında, levhadan çıkarılma, avukatlık yanında eş zamanlı olarak ticaretle de uğraşan avukat açısından geçici bir yaptırım niteliğindedir.

III- SONUÇ

Yazımızda, avukatların, avukatlıkla birleşmeyen işler arasında sayılması nedeniyle avukatlık faaliyetinin yanı sıra eş zamanlı ticaretle uğraşamayacakları; uğraşmaları durumunda 1136 sayılı Kanun'un 135. maddesinde sayılan disiplin cezaları ve 71. maddede sayılan “levhadan silinme” yaptırımıyla karşılaşacakları açıklanmıştır.

* Yazının I. Bölümü için Bkz. Yaklaşım, Sayı: 185, Mayıs 2008, s. 130-133

** Hesap Uzmanı

[1] 19.06.2002 tarih ve 24790 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

[2] Türkiye Barolar Birliği'nin, 02.02.2007 tarih ve E.2006/455, K.2007/45 sayılı Kararı.

Yazarlar : 'CUMHUR İNAN BİLEN'

İlgili Mevzuatlar

Site Şartları

Satış sözleşmesi

Müşteri Hizmetleri

www.yaklasim.com bir YAKLAŞIM YAYINCILIK A.Ş. hizmetidir.

Yıldızevler Mah. 736. Cadde No: 7 Çankaya Konakları A Blok Çankaya - ANKARA

Tel: 0(312) 439 43 43 Pbx & Fax: 0(312) 439 43 40 Pbx

info@yaklasim.com - yaklasim@yaklasim.com

IBAN Bilgileri